«О текущем моменте» № 6(30), июнь 2004 г.

1. Июнь месяц 2004 года останется в истории временем нагнетания революционной ситуации в пореформенной России. И в этом стремлении к дестабилизации объединились казалось бы ранее такие непримиримые силы как марксисты, либералы и даже “патриоты”-государственники всех мастей. Нас тоже многое не устраивает в ситуации, складывающейся в период второго срока президентства В.В.Путина, но мы полностью расходимся в избрании путей и методов разрешения концептуальной неопределённости управления в России. Чтобы определиться с тем, что может дать обществу концептуально определённое управление, в майском «Текущем моменте» на примере сопоставления двух посланий — президента России и бывшего премьер-министра Малайзии — мы впервые показали, как можно правильно (без революционных потрясений) разрешить проблемы концептуально неопределённого управления и выведения страны из кризиса. И первой реакцией на это[1] можно считать публикацию 1 июня в газете “Советская Россия” № 73 «Прогноза» Сергея Телегина, текст которого, по мнению редакции газеты, должен стать альтернативным тексту послания Президента РФ.

Поскольку “Советская Россия” до настоящего времени является своеобразным рупором идеологического отдела ЦК КПРФ, то цитируемые ниже выдержки из “Прогноза” в какой-то мере выражают мировоззренческие сдвиги как среди рядовых членов по-прежнему самой крупной в стране партии, так и в её руководстве.

«Советское обществоведение, принявшее в качестве методологической основы для изучения общества исторический материализм, оказалось несостоятельно. Метод истмата, созданный для описания истории становления современного Запада, не только не позволил объяснить, но даже и верно описать характер русской революции и главные противоречия истории СССР. Это стало одной из причин беспомощности Советского государства на исходе XX века, а затем и слабости оппозиции. Это же незнание нашего общества частично объясняет крах конструктивной программы реформаторов.

Положение левых партий сегодня осложняется тем, что новое знание о нашем обществе добыто в ходе разрушения советского строя и поэтому противоречит всему официальному советскому обществоведению. Советское обществоведение исключало саму возможность того, что произошло в СССР, не желало и слышать о том, «чего не может быть никогда», а потому не обладало интеллектуальными инструментами для наблюдения. Это знание даже не может быть выражено на языке КПСС и раздражает тех, кто сохранил верность этому языку. (...)

В России революция произошла под «заёмным» знаменем марксизма, а по мере развития Советского строя, принципиально противоречившего истмату, теория марксизма все больше расходилась с реальностью. Сегодня, после ликвидации советской власти и её официальной идеологии, к фразеологии марксизма (а тем более к его сути) восприимчива лишь небольшая часть пожилых людей, даже небольшая часть КПРФ. Язык марксизма сегодня непригоден для «починки» общественного сознания. (...)

Православие, на которое многие возлагали надежды как на возможное ядро для стабилизации общественного сознания, видимо, не может выполнить объединяющую роль. Это выявилось уже в начале XX века, когда Церковь не смогла указать никакого пути, альтернативного революции. Причина — в самой сути Православия как истинно христианской религии, уходящей от мирских конфликтов. Вторая причина исправимая, но не исправляемая — невежество и религиозная бесчувственность активных «интеллигентов в Православии», которые лихо смешивают Богово и кесарево и отпугивают людей своим напором».

---

[1] Это реакция эгрегориально-матричного характера, поскольку и сам прогноз и его публикация совпали по времени с подготовкой материалов майского «Текущего момента».

2. Подобные признания многого стоят, поскольку в понятийном аппарате Концепции общественной безопасности они означают, что:

- новое знание о нашем обществе, добытое в ходе разрушения советского строя, объективно существует;
- это знание не легитимно по отношению к официальному советскому обществоведению;
- несмотря на разрушение советского строя советское обществоведение по-прежнему доминирует в сознании людей благодаря «инерции мышления», воспроизводимой оставшейся без изменений в период реформ системой обучения, сложившейся ещё в имперском прошлом на основе кодирующей педагогики, блокирующей развитие способности людей мыслить творчески;
- некоторые идеологи КПРФ (возможно на бессознательных уровнях психики) готовы отказаться от попытки объединить материалистический и идеалистический атеизм (догмы марксизма и исторически сложившегося христианства) в культуре многонациональной Русской цивилизации.

Однако эти признания вовсе не означают, что идеологи КПРФ, отказавшись от попыток объединить марксизм с исторически сложившимся христианством, отказались и от революции как способа разрешения проблем в ходе развития Русской цивилизации:

«Таким образом, нового жизнеспособного общественного строя в ходе реформы установить не удалось — страна живёт использованием старых советских систем, которые сама же власть продолжает разрушать. Это создало порочный круг кризиса, который уже приобрёл характер исторической ловушки. Из него нет выхода без революции».

И это после того, как сама жизнь показала, что после всякой революции (социалистической или буржуазной), а также и контрреволюции:

- общество на длительный период времени утрачивает достигнутый уровень качества управления;
- в выигрыше оказываются (особенно в первый период наибольшей дестабилизации общества) всевозможные проходимцы, революционные демагоги и те, кто всегда готов жертвовать другими, призывая их к самопожертвованию во имя высоких идей, для достижения своекорыстных личных или корпоративных интересов[1];
- а в проигрыше остаются прежде всего те, кто всегда честно трудился и готов был пожертвовать многим ради благоденствия будущих поколений.

И вот снова, как и сто лет назад перед революцией 1905 года, пастухи революционного стада готовы принести в жертву своих баранов:

«Под угрозой массовой гибели население неизбежно пожертвует, хотя бы на время, идолом рынка и заставит учредить органы, способные разрешить самые неотложные проблемы. Опыт и образцы из собственной истории для этого имеются».

И в этом — главный итог размышлений марксистов-троцкистов даже после того, как они пришли к выводу о мировоззренческой и методологической несостоятельности марксизма. Они жаждут потрясений, которые по их мнению приведут их к власти, но, не понимая природы власти, её связи с Промыслом и бездумно накачивая эмоции толпы, в конце концов они могут быть ею же и раздавлены. Уроки 1991 года для них непостижимы. В те трагические августовские дни многие честные коммунисты приходили в местные комитеты партии с искренним желанием помочь в деле противостояния разрушительным силам, на что им показывали телеграммы ЦК КПСС, в которых прямо говорилось о недопустимости проявления активных действий на местах. Так, опираясь на постулаты партийной дисциплины, партийные функционеры сознательно раз-

[1] Агитаторы за самопожертвование в большинстве своём сами от этого пути уклоняются и выражают недовольство, если кто-то не желает следовать их советам, а решает те же проблемы иными средствами.

рушали государственность СССР, а партийная масса, отчуждённая не без помощи «вождей» от необходимой ей для преображения культуры мышления, ничего противопоставить их замыслам — сдать народ в рабство — не могла, то есть по существу так и осталась толпой, которую по выражению А.С.Пушкина «должно резать или стричь».

3. Но о том же самом, хотя и несколько другим языком, говорят приверженцы либеральных идей, которые как и марксисты убедились в их неэффективности во время последних выборов в Государственную Думу[1]. Их кликушество хотя и отличается по форме от марксистско-троцкистского, но содержательно они едины в стремлении дестабилизировать обстановку в стране во что бы то ни стало.

«Ещё Макиавелли утверждал, что опасности государю происходят не от народа, а от нобилей, так как именно последние готовы на любое преступление, сулящее им хорошую прибыль. Ту же мысль повторял и Ленин, описывая психологию крупной буржуазии. Мотивы поквитаться сегодня есть, например, у ребят из ЮКОСа-Менатепа, которым за свои финансовые потери куда психологически комфортнее квитаться с Путиным, а не с Юдиным. Мотивы половить рыбку, замутив воду, есть сегодня почти у всех группировок, пиар-лидеры которых засвечены в списке ФОРБС, а также и у незасвеченных.

Но теперь есть и другая сторона вопроса.

Кто будет и.о. Президента в случае неспособности действующего Президента исполнять свои обязанности? Правильно, г-н Фрадков. И будет их исполнять до выборов в течение полугода.

А у кого в руках все пиар-ресурсы на период выборов? Правильно, у господина Суркова.

А кто будет финансировать выборы? Правильно, снова Альфа-банк.

А за кого у нас привык голосовать народ? Верно, за действующего начальника.

Ну и кого же должна будет в таких условиях признать своим официальным кандидатом «Партия власти»?

«Фрадков — это Путин сегодня». «Верной дорогой ведёт нас истинный Путинец товарищ Фрадков, Скорбя и помня. Веруя и любя». «Дело Дорогого Вождя Владимира Владимировича продолжит наш Любимый Руководитель Михаил Ефимович». «Голосуй сердцем, отключи мозги». Разродятся слоганами кошмаровы да лесины, промоют мозги через телеящик, и в мудрость и твёрдость Фрадкова поверит народ, как верил в доброту и святость Николая I[2], гениальность Ленина, безгрешность и преступность Сталина, демократизм Хрущева, компетентность Гайдара, патриотизм Примакова, «всесхваченность» Путина...

Насколько вероятен такой сценарий?

Многие в Москве к нему готовятся» (“Новый Петербург” от 3 июня 2004 года, статья Е.Гильбо “Россия на перепутье”).

И ещё:

---

[1] Об их несостоятельности в материалах Концепции общественной безопасности (КОБ) см. в работе “Либерализм — враг свободы”. Материалы КОБ представлены на сайте www.vodaspb.ru и распространяются на компакт-дисках, для чего необходимо обратиться по электронной почте на указанный сайт.

[2] Здесь по всей видимости в статье опечатка, поскольку Николая I ещё при жизни за глаза звали Николай Палкин, вместо Николай Павлович, за распространённую при нём в армии и на флоте систему наказаний палками — шпицрутенами: см. рассказ “После бала” Л.Н.Толстого.

Е.Гильбо, видимо, подразумевал Николая II, в доброту и святость которого верят многие, вопреки весьма глубокомысленному анекдоту о том, что Н.С.Хрущёв, произведя в Герои Советского Союза тогдашнего главу Египта Гамаль абд эль-Насера, не успел присвоить Николаю II звание Героя Советского Союза (посмертно) за создание в стране революционной ситуации: в вопросах рабочего законодательства царь стоял на стороне крупного капитала, дравшего с рабочих семь шкур, причём подчас отдавая предпочтение капиталу иностранному; допустил втягивание России в две войны (японско-русскую и первую мировую XX века); попустительствовал распространению антигосударственной революционной пропаганды и т.п.

«Скоро наступит время, когда власть будет валяться на дороге, и спаянная небольшая группа людей, знающих, что им делать, легко её присвоит на долгий срок. Как всегда в таких ситуациях, в равной мере будут оттеснены на обочину демократы и патриоты, либералы и социалисты, а спецслужбы вынуждены будут поначалу ставить свечку богу и свечку дьяволу, а затем и вовсе продаться тем, кто сможет определить, что следует делать.

Понятно, что эта будущая сила вряд ли может сформироваться в сегодняшней России, в условиях бытового и силового прессинга. Так что формироваться она будет традиционно для России — ЗА ГРАНИЦЕЙ[1]. Её вожди будут нежиться на пляжах Капри, Альмерии или Хургады, писать статьи для издающихся в Женеве газет, обучать приезжающий из России молодняк тайнам чрезвычайного управления где-нибудь в Лонжюмо[2], Потсдаме, Киеве или Интернете[3]. Когда же ситуация без всякого их содействия сорвется в чрезвычайный коллапс, они быстро обегают цюрихских, лондонских или франкфуртских гномов, соберут коллекцию марок или евро, запаяют её в пломбированный вагончик и прикатят аккурат, чтобы подобрать лежащую бесхозно власть[4]» (“Новый Петербург” от 17 июня 2004 года, статья Е.Гильбо “Итоги реформ, или начало конца”).

И это не всё:

«Как показывает история России, в моменты эскалации ситуации власть не держится до последнего. При переходе эскалации через некий уровень накала власть отрекается и погружает в хаос всю страну — пока кто-то не перехватит власть. Так бесславно покончил с собой Борис Годунов. Так бесславно ушел в монахи накануне переворота Александр I и принял яд в условиях проигранной войны его брат Николай I. Так бесславно отрекся Николай II и без боя сдал власть Горбачев. Лишь Павел I стоял до конца, но скорее как обреченный фаталист, нежели готовый к сопротивлению боец.

Какой будет форма бегства нынешних властей после эскалации нынешней войны на Кавказе и бунта других регионов, пока не ясно. Но уже имеет смысл к ней готовиться» (“Новый Петербург» от 24 июня 2004 года, статья Е.Гильбо “Каким будет отречение”).

Это заключительные абзацы 3-х статей Е.Гильбо[5], размещённых в июньских номерах газеты “Новый Петербург”, в которых по форме подачи фактов вроде бы всё верно, но содержательно преследуются вполне определённые цели — нагнетание ощущения надвигающейся катастрофы. Последняя статья Е.Гильбо “Каким будет отречение”, опубликована в день Иоаннова масонства — 24 июня 2004 года.

---

[1] А вот в этом Е.Гильбо ошибается. Всё созидательное для развития многонациональной Русской цивилизации зарождалось и развивалось в ней самой.

[2] Город во Франции к югу от Парижа, где в 1911 г. действовала партийная школа РСДРП (б).

[3] И роль интернета состоит и будет нарастать в том смысле, что он является средством распространении многонациональной Русской Идеи по всему миру: США создали эту систему обмена информацией (и за это им спасибо), но им самим нечего сказать… и нечего показать, кроме того, что менее чем 5 % населения Земли, потребляют более половины мировой добычи энергоносителей и дают более половины экологических загрязнителей. Соответственно, если бы этот образ жизни было позволено Свыше распространить на всё человечество, то он быстро свел бы в историческое небытие нынешнюю цивилизацию. Миру необходима альтернатива, но США её дать не могут.

[4] Власть сама по себе бесхозной не оказывается; чтобы в России власть стала «бесхозной», кое-кому из числа действительно хозяйствующих в мире субъектов пришлось много поработать на Российской ниве.

[5] В первой из них “Россия на перепутье”, опубликованной 3 июня 2004 г., есть такой абзац:

«Следует учесть, что деньги шума не любят, так что ни один обладатель крупного состояния, реально играющий на рынке, никогда не позволит предать широкой огласке своего имени. Судя по тому, что редакторы “ФОРБС” все еще живы, они такой огласки ни разу не допустили».

9 июля 2004 г. в Москве был убит Пол Хлебников — главный редактор, выходящей с апреля 2004 г. русской версии “Форбс”. Его расстреляли из автомобиля, когда он выходил из «своей московской конторы». Б.А.Березовский прокомментировал это событие в том смысле, что П.Хлебников был неаккуратен в обращении с фактами, и это могло кому-то не понравиться.

4. И это обстоятельство обязывает вспомнить кое-что из прошлого. 13 лет назад в Ленинграде идеологическую нишу дестабилизации обстановки занимала газета “Час пик”. Именно в этот день — 24 июня 1991 года — газета “Час пик” опубликовала сценарий августовского путча в картинках под названием «Исторический пикник».

В те, ставшие теперь уже далёкими дни, когда решалась судьба второй сверхдержавы, накал страстей был таким, что ответственные за процессы матричного управления событиями в СССР силы, за две недели до августовской контрреволюции 5 августа 1991 года решили опубликовать в той же газете в картинках сценарий второго этапа переворота, назвав его — “Оборонный пикник”. Окрылённые успехом реализации двух этапов, они решились на публикацию третьего, дав ему название “Пост исторический пикник” и он тоже реализовался, но... совсем не там и не так, как предполагали авторы всего сценария каскада “пикников”[1].

Сейчас в мире и в стране — другие времена, ибо в жизнь вошло третье поколение, которое живёт в условиях становления новой логики социального поведения[2], что на деле означает — прежние приёмы оболванивания толпы, которые были эффективны до конца XX столетия, в XXI веке работать не будут. Но аналитику Е.Гильбо по всей видимости не дают покоя лавры авторов сценария разрушения СССР, и он, словно подражая персонажу из повести А.С.Пушкина “Пиковая дама”, бросает на редакторский стол “Нового Петербурга”, три статьи-карты, названия которых претендуют на прогноз развития событий в России: “Россия на перепутье”, “Итоги реформ, или начало конца” и “Каким будет отречение”. Но всё это — из области фактологии прошедших событий, то есть в понятийном аппарате КОБ — это информация третьего приоритета обобщённых средств управления, по отношению к которой информация второго приоритета обобщённых средств управления — хронология событий — выполняет функцию объемлющей матрицы управления[3]. Статьи Е.Гильбо опубликованы соответственно 3, 17 и 24 июня. Проявления в числах хронологии публикаций матрицы нынешнего сценария, на который подсел Е.Гильбо, начинаются аналогично проявлениям матрицы, на которую ставил Германн в «Пиковой даме» — 3, 7, 11, но повесть Пушкина заканчивается тем, что «Герман сошёл с ума и сидит в 17-й камере Обуховской больницы и непрестанно повторяет: “Тройка, семёрка, туз; тройка, семёрка, дама”. А в рассматриваемом случае Е.Гильбо сбивается: начав с 3-ки и сразу же попадает в 17-й нумер — дурдом — уже на втором шаге, а завершает его июньские публикации число 24, символизируя 24 часа торговой суеты[4].

Современным сценаристам свойственна забывчивость в отношении объемлющих матриц, и те, кто сегодня вполне искренне считает себя государственниками, сторонниками стабильности и порядка, поддерживают линию, направленную слева и справа на «раскачивание лодки».

«Статья довольно долго пролежала в «Stringer», пока редакция не сочла, что момент её обнародования назрел. Что есть российская элита сегодня и куда она приведёт государство Российское завтра?

«В кризисной или предкризисной ситуации, а именно такова сейчас ситуация в России, обостряется процесс поиска и реализации т.н. «прорывных решений». И умудрённые

---

[1] Об этом см. более обстоятельно в материалах КОБ работу “Последний гамбит” (мистико-философский политический детектив).

[2] О смене логики социального поведения в материалах КОБ см. работы “Мёртвая вода”, “Печальное наследие Атлантиды” (“Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»”).

[3] О матричном управлении см. в материалах КОБ работы: “Мёртвая вода”, “Матрица «Матрице» — рознь”, “Российское общество и гибель АПЛ «Курск» 12 августа 2000 г.”

[4] Сеть магазинов «24 часа» возникла именно вследствие суеты, безалаберности и неорганизованности жизни, охватившей общество.

Кроме того, вспоминается частушка: “Я скакала как блоха: всё искала жениха, пресвятая Троица, помоги пристроиться…”, — но это уже по отношению к самому графоманствующему Е.Гильбо.

стратеги, и простые обыватели мечтают обрести «свет в конце тоннеля». Разумеется, это непростая задача.

Но мы бы выделили одну из наиболее важных составляющих возможного успеха — наличие «элиты прорыва». Ибо без элиты, без «ядра» невозможна реализация любого дела, любого замысла. Так было всегда, так есть и сейчас. Настоящая элита является главным субъектом исторического процесса. Особенно на переломных этапах истории».

Это начало статьи “Уничтожить элиту”, опубликованной в газете “Стрингер” 11 июня 2004 года. В тексте выделены три главных признака дееспособной элиты — жертвенность, приверженность корпоративной дисциплине и способность к стратегическому мышлению:

«Истинная элитарность предполагает необходимый элемент жертвенности во имя той общности, которая выдвинула человека в элиту. Можно много дискутировать, насколько в современных условиях нужно быть жертвенным. Надо ли быть готовым на мученическую смерть, или достаточно просто быть не продажным? А может, даже всего лишь не продажным по дешёвке.

Не в этом дело. Но элемент жертвенности несомненно должен присутствовать в элите. Это её первый признак.

Ещё одним системообразующим признаком элиты является ощущение её общности с той средой, которая эту элиту сформировала. Образно говоря, «со своим стадом», выдвинувшим тебя в вожаки.

Этот тезис даже не нужно доказывать. Ибо в противном случае элита как структура нефункциональна. А нефункциональные структуры в процессе эволюции не сохраняются.

Третьим признаком элиты служит её умение смотреть вперёд. Стратегически мыслить. Это уже чисто человеческий признак. Ибо только человек воплотил в практику известный тезис о том, что разум — это лучшая разновидность когтей и клыков, сформулированный нобелевским лауреатом, графом Альбертом де Сент-Дьерди.

Стратегическое мышление — очень важный признак, без которого немыслима элитарность. И автор готов подписаться под каждой строкой поэта: «Ответствую тебе, средь выродков земных, в особенности три породы гадки — безмозглый шах, скупой богач, учёный муж на деньги падкий». Отметим, безмозглый шах поставлен на первое место по степени гадкости. (...)

Сейчас Россия — это страна без элиты. Вся верхушка власти и бизнеса — это псевдоэлита. Большая часть системной элиты не имеет связи с собственной страной и представляет интересы другой страны, США[1]».

5. Здесь полезно вспомнить о типах строя психики[2] и понять, что носители типов строя психики животного, зомби и демоны могут конечно претендовать на роль «элиты», но человеками, даже при их способности к жертвенности, приверженности к корпоративной дисциплине и к стратегическому мышлению в рамках сроков, ограниченных для них Божьим попущением, состояться не могут. Однако автор статьи обходит молчанием вопросы религии, веры и атеизма, и потому тема об объективных возможностях и субъективных предпосылках к осуществлению того или иного сценария у него зависает в воздухе.

Соотнесение известного каждому человеку о его собственной психике с этой проблематикой обязывает, в том числе и партийцев в разных партиях, задуматься о содержательной стороне алгоритма перехода к образу жизни общества в ладу людей друг с другом и с

---

[1] Последнее — образец местечкового мышления авторов “Стрингера”: “элита” США тоже далеко не всегда лояльна по отношению к США (иначе там не было бы известного эпизода в Перл-Харборе 7 декабря 1941 г., убийства президента Дж.Ф.Кеннеди 23 ноября 1963 г., эпизода 11 сентября 2001 г. в Нью-Йорке и некоторых других). И вековая цепь таких событий приводит к вопросу: Кому лояльна “элита” США?

[2] О типах строя психики см. в материалах КОБ работы: “Мёртвая вода”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”, “Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы”.

природой. Тем более, что ниже автор статьи в “Стрингере” сам приходит хоть и не прямо, а опосредовано через отрицание всех существующих политических структур, к выводам о характере «объединительной идеи». Однако в условиях новой логики социального поведения такая идея сможет быть действенной только при наличии достаточно устойчивого слоя людей, если не со сложившимся человечным типом строя психики, то хотя бы людей, стоящих на путях формирования такового, то есть — имеющим таковой в качестве идеала. Но завершение этой статьи говорит о том, что автор не имеет представления о различии людей по типам строя психики и о переходе их от одного к другим в процессе личностного развития или непроизвольно — в процессе спонтанной реакции на стечение обстоятельств:

«И здесь поначалу чисто теоретическая часть нашего сюжета переходит в практическую плоскость. Наш анализ доказывает, что из всех мыслимых сейчас политических сил элитарностью не обладает никто.

Поэтому искать пути возрождения России, апеллируя к любому из нынешних более или менее заметных политических направлений, не стоит. Ибо каждое из этих направлений не обладает истинной элитой. И уже только поэтому совершенно бесперспективно.

Требуются принципиально новые подходы. Это тема для отдельного исследования, но тем не менее заметим, что «в третьем эшелоне» и бизнеса, и силовой бюрократии есть определённый элитарный потенциал. Есть он и у части региональной власти. Есть он и у неформальных лидеров на местах. Проблема состоит лишь в том, чтобы объединить все эти силы. Но не вокруг некой организационной или политической структуры.

По нашему мнению, они могут быть объединены только на основе «новой веры», вокруг неких принципиально новых идей, лозунгов и этических ценностей.

Заметим, однако, что реально нужно искать решения только тех задач, которые это решение имеют. Именно поэтому в самой точной из всех наук, математике, прежде чем решать задачу, доказывают существование её решения. Мы поступим почти аналогичным образом. Не имея возможности строго доказать возможность формирования новой настоящей элиты в России, прибегнем к аналогам из биологии.

Известен опыт, когда популяцию мух стрессировали и выбивали лучших представителей в течение 147 (!!!) поколений. А потом просто сняли давление. Популяция восстановилась (в том числе и группы с элитарными свойствами) в течение примерно 14 поколений. В данном случае биологи говорят, что мухи были взяты просто для быстроты эксперимента, а результаты опыта верны для популяций любых видов.

В том числе и человека.

Так что возможность восстановления элиты в России есть. А значит, страна не лишена стратегического будущего.

Россия должна либо а) распасться, возглавляемая сгнившей псевдоэлитой, либо б) уничтожать элиты со скоростью и радикальностью, гораздо большей, чем при Иване Грозном и Сталине, либо в) уйти от чуждой имперской модели. Последнее в интересах и самой нынешней псевдоэлиты, над которой постоянно висит дамоклов меч уничтожения «в санитарных целях».

6. Тему обоснования необходимости «уничтожения элиты» продолжают “Известия” от 24 июня 2004 г.[1] статьёй М.Горшкова “Экономическая элита: победители или заложники”. Статья подготовлена на основе аналитического доклада “Экономическая элита России в зеркале общественного мнения” Института комплексных социальных исследований Российской академии наук (ИКСИ РАН) и Представительства Фонда имени Фридриха Эберта в Российской Федерации. Это первое столь масштабное социологическое исследование по

[1] На сайте газеты “Известия” статья бы опубликована 23 июня 2004 года, в газете — 24 июня, то есть фактически статья была опубликована в тот же день, что и статья Е.Гильбо “Каким будет отречение”.

данной проблематике. “Известия” предлагают своим читателям ознакомиться с основными выводами ученых.

«По мнению редакции, «многие из этих выводов — удручающе сенсационны: после 15 лет рыночных реформ в российском народе по-прежнему велика неприязнь ко многому тому, с чем вообще ассоциируется рыночная (капиталистическая) экономика. Другие из этих выводов — сенсационно угрожающи: прежде всего в том, что касается колоссального разрыва между интересами, ценностями, ориентирами экономической элиты страны и основной массы её населения. Такое общество впору сравнить с гремучей смесью».

Впечатление такое, что сегодня в России и марксисты-троцкисты, и либерал-демократы, и патриоты-государственники, продолжая войну «всех против всех», по сути делают одно общее дело под руководством объемлющего по отношению к ним и незримого для них управления.

7. Что касается миссии В.В.Путина, которого с одной стороны — все обвиняют в бездействии, а с другой — твердят о том, что не понимают его необъяснимой популярности в народе, то не понимают потому, что забыли или просто никогда ничего не знали о существе власти вообще, как реализуемой способности управлять, а также о некоторых особенностях высшей власти, связанной с её сакральностью, объяснить которую на основе рационального мышления пока никому не удавалось.

Примерно об этом в своей книге “Философия неравенства”[1] писал Н.Бердяев, хотя и не мог найти точных слов для выражения связи высшей власти в обществе с Богом, поскольку полагал, что по отношению к тому, что люди понимают под «властью», Бог и дьявол выступают «на равных».

По сути речь идёт о связи представителя высшей государственной власти с иерархически наивысшим всеобъемлющим управлением, которое в религиозной лексике имеет имя — Бог. И эта связь тем более эффективна и действенна, чем более нравственно праведен с точки зрения всего народа является представитель высшей власти. Либерал-демократы, не понимая существа дела, объясняют себе и народу этот феномен Русской цивилизации достаточно примитивно: «Царь хорош — бояре плохие». Но и царь оказывается не всегда в России был хорош, как бы задним числом его ни причисляли к праведникам. Сам институт высшей власти всегда обладает этой сакральностью, но не все правители праведны с точки зрения народа и потому и Горбачёва, и Ельцина, которые были «демократами», до сих пор в основном либо презирают, либо ненавидят. А ведь они уже отошли от дел, а русский народ зла долго не помнит. А вот «деспота» Сталина большинство *трудового* народа до сих пор вспоминает добрым словом[2]. Что касается отношения народа к современной “элите”, то многие прямо говорят — «Сталина на вас нет». Сама же правящая корпорация и перестройку затеяла под аккомпанемент запугивания Сталиным и пытается пугать правящие круги Запада тем, что вот-вот придёт «новый Сталин», если вы не будете нас поддерживать.

Сталин был естественным ответом на вызов, брошенный России троцкистами-марксистами, и он свою миссию спасения Русской цивилизации в первой половине XX века

[1] «Начало власти — совершенно иррациональное начало. Во всякой власти есть гипноз, священный или демонический гипноз. Никто ещё и никакой власти в мире не подчинялся по рассудочным, рациональным основаниям. Власть никогда не была и не может быть организацией человеческих интересов, организацией господства каких-либо интересов или равнодействующей интересов. Власть всегда есть проникновение какого-то таинственного начала в человеческие отношения, исходящего от Бога или диавола» — Н.Бердяев, собрание сочинений под общим названием — “Философия свободы”, книга —“Философия неравенства”, Письмо III “О государстве”, стр. 525 — 526, Изд. Харьков «ФОЛИО», Москва «АСТ», 2002 года.

[2] Точно так же, как до тех пор, пока не была разрушена крестьянская культура, в народных песнях и сказаниях добрым словом вспоминали и другого «деспота» и «тирана» — Ивана Грозного.

в самый опасный период нестабильности — период смены соотношения эталонных частот биологического и социального времени[1] — выполнил полностью.

Сегодня «другие времена», другие исторические вызовы России, и ностальгия многих по «современному Сталину» хотя эмоционально и понятна, но... непродуктивна. Сейчас нужен коллективный Сталин. Что это означает?

Это означает, что пришло время по новому осмыслить известное изречение: «Каждый народ достоин того правительства, которое он имеет». В свою очередь это означает: какова культура мышления народа, таково и правительство, которое народ имеет. Если культура мышления людей — «никакая», то и правительство — «никакое».

Первый «Текущий момент» от 31.01.2002 года так и назывался “О перспективах второго культурного преображения” и был посвящён как раз второму культурному преображению, на пороге которого стоит Русская многонациональная цивилизация. Сегодня пока ещё не многим ясно, что надеяться на нынешних правителей в деле улучшения жизни большинства людей в современном мире бессмысленно, ибо нравственно они не намного хуже этого большинства. Что же касается культуры мышления, то нынешние правители, как и подавляющее большинство, не имеют об этом никакого представления[2], хотя именно личностная психологическая культура (и прежде всего личностная культура мышления) людей в обществе и будет в перспективе определять жизнь этого общества.

Сегодня мы живём в такое время, когда любые знания, в том числе и знания о культуре мышления, доступны каждому — было бы желание освоить эти знания. За весь тысячелетний период истории России не было столь благоприятного периода для нравственного преображения общества: нет давления аппарата ЦК КПСС (его просто не существует); карательные органы никого не преследует за убеждения (они заняты в основном борьбой за власть и межклановыми разборками); церковь, хотя и стремится изо всех сил занять освободившуюся после ЦК КПСС идеологическую нишу, но это не состоится потому, что в стране с самым высоким уровнем базового образования, достигнутым в СССР к концу XX столетия, в принципе невозможно возвращение сознания большинства людей к догмам идеалистического атеизма после того, как большинство из них преодолели догмы материалистического атеизма. И при таких благоприятных условиях многие ли готовы сегодня отказаться от «идеала» получения удовольствий (гедонизма), усиленно навязываемого извращённой культурой корпорации властителей? Многие ли готовы изменить свою личностную нравственно-психологическую культуру?

Сегодня многие просто хотели бы получить те блага, которые имеют правители, ничего не меняя в своей психике, и почти каждый искренне считает себя в нравственном смысле совершенным и самодостаточным человеком. Что касается знаний об управлении государством, то конечно, *нынешнюю власть как социальное многоликое явление* нельзя признать отвечающей современным вызовам истории, ибо логика поведения общества в целом иная, по сравнению с той, в которой её представители росли и становились профессионалами *в определённых видах деятельности без понимания взаимосвязей со всеми другими видами деятельности*. Но и требовать в современных условиях, как это было раньше, чтобы один человек ответил на новый вызов истории, а потом, когда он свою миссию выполнит и уйдёт в мир иной, «повесить на него всех собак» только потому, что история продолжается и ставит перед обществом новые задачи, которые общество не может или не желает решать самостоятельно, — было бы неправильно и неправедно.

---

[1] Об этом см. в работе “Мёртвая вода”.

[2] Попробуйте задать любому депутату Государственной думы, министру или губернатору вопрос: «Что по Вашему мнению представляет собой такое явление, как личностная психологическая культура и культура мышления, в частности?» — и в ответ вы услышите много пустых слов.

8. Что же можно в сложившихся условиях порекомендовать сторонникам КОБ и членам КПЕ?

Частично ответ на этот вопрос дан в работе “О задачах на будущее Концептуальной партии “Единение” и беспартийных приверженцев Концепции общественной безопасности”. Но как показало время, прошедшее после выборов в Государственную думу, вопрос: есть ли у КПЕ перспективы? — людей волнует, и люди хотят, чтобы им показали, что перспективы у партии есть, или поддержали их в уже сложившемся мнении по этому вопросу[1].

> Но для того, чтобы найти верный ответ на этот вопрос, прежде всего следует набраться мужества и признать, что КПЕ не является партией системной позиции или оппозиции в политической системе буржуазной демократии. А это означает, что КПЕ — партия антисистемной оппозиции — со всеми вытекающими из этого последствиями.

Если бы КПЕ была партией «системной оппозиции», то итоги выборов в Думу 2003 г. были бы для неё действительно убийственными, поскольку для того, чтобы участвовать на равных в следующей избирательной кампании, надо было бы либо погасить долг государству за использование СМИ в прошлом, либо — распустить партию и собрать ту же «электоральную массовку», но под другой эмблемой и возможно под другим руководством.

9. Реально же итоги выборов сегодня партию ни в чём не ущемляют потому, что избирательная кампания — это политический сезон эмоциональной накачки толпы и канализации эмоций[2], а не время методичной планомерной учёбы, освоения знаний, навыков и проникновения с их помощью во все виды государственной, бизнес- и прочих видов власти. Кроме того, сам по себе формат дебатов и рекламных роликов в ходе избирательной кампании — это не тот формат, который позволяет донести адекватно до широких слоёв населения идеи КОБ так, чтобы эти идеи стали идеями всего общества.

По существу же это означает, что Свыше по отношению к партии было сделано то, на что у руководства КПЕ не хватило ясного понимания происходящего в период подготовки к избирательной кампании и выработки её стратегии, а именно: руководство КПЕ не смогло организовать кампанию так, чтобы не вовлечь в неё «случайных людей», которым в силу разного рода причин хочется въехать в Думу по каким угодно партийным спискам, либо тем, кто эмоционально КОБ принял, но по существу КОБ не знают ни в целом, ни в тех или иных узкоспециализированных аспектах; и уже тем более пока не способны её развивать. А последнее — по существу самое значимое в деятельности рядовых членов КПЕ и остальных приверженцев КОБ.

> Теперь же, — именно благодаря итогам выборов 2003 г. — КПЕ объективно поставлена в такое положение, что её руководство избавлено от необходимости выявлять «случайных “попутчиков”» и не допускать их в партийные списки: КПЕ с её долгом (в обоих смыслах: и в финансовом перед государством, и в морально-этическом перед обществом) и идеями, которые обязывают людей не верить в вождей, несущих эти идеи, перекладывая на них всю ответственность за судьбы свои и человечества, а самим осваивать эти идеи и развивать их самостоятельно творчески по мере возникновения в этом потребностей, — слишком непривлекательная для политических проходимцев вывеска

[1] А партия пока во многом толпо-“элитарная”, поскольку люди в неё приходят такими, какими они успели сложиться за годы своей жизни в нашем толпо-“элитарном” обществе. И люди не умеют думать и боятся высказать неправильные мнения. А отучиться от страха думать и высказывать мнения безбоязненно можно только, втягиваясь в процесс размышлений и убеждаясь в общении с другими людьми, что по одним и тем же вопросам разные люди приходят к выводам, общим для КОБ, хотя возможно и в каких-то других формулировках.

[2] Что такое «канализация эмоций» национальных толп, каждый мог наблюдать во время чемпионата Европы по футболу. Демонстрация дебатов представителей различных партий во время выборов в Государственную Думу отличается от чемпионатов по футболу только количеством болельщиков и тем, что это представление ограничено национальными рамками.

для трансформации капитала финансового в капитал политический и политические дивиденды.

Но в то же самое время, реально ничто не мешает КПЕ стать инструментом реализации политической воли концептуально властных людей.

Соответственно этому обстоятельству должна строиться и работа партийцев на местах, и организация деятельности партии в целом. Причём эти две вещи взаимно связаны, и связь эта по существу не разрывная.

Прежде всего, поскольку партия не является партией системной оппозиции и привлекательным трансформатором капиталов финансовых в капитал и дивиденды политические, то она не может и работать в режиме, в котором работают подавляющее большинство партий России: ЦК «окучивает» «инвесторов в политику» и финансирует деятельность периферийных организаций, «инвесторы в политику» «окучивают» вождей и ЦК.

Концептуальная властность объективна и объективно проявляется в том, что люди по месту их пребывания, по месту жизни и деятельности оказывают осмысленное целесообразное воздействие на течение тех общественных процессов, с которыми они соприкасаются, подчиняя разнородные ресурсы общества избранной ими Концепции жизни общества.

Соответственно, если на местах периферийные организации составляют концептуально властные люди (или костяк таких организаций), то они подчиняют своей политической воле разнородные ресурсы, включая и финансовые[1]. И в этом случае у партии не может быть проблем с финансированием центральных (федеральных) органов партии и общепартийных мероприятий, курируемых ЦК, из средств, выделяемых на постоянной основе, местными организациями.

Но для того, чтобы это было возможно, прежде всего, **РЯДОВЫЕ партийцы** должны, — продолжая заниматься своими делами, — осваивать КОБ во всех её аспектах, продвигаясь от рубежа к рубежу:

- быть источником знаний для других;
- оказывать воздействие на течение процессов на основе освоенных знаний и навыков;
- развиваться личностно нравственно-психологически так, чтобы в своей жизни прочувствовать, что матричное управление течением событий в жизни — это не пустые слова, а осознанно ощутимая и произвольно управляемая в пределах Предопределения бытия составляющая *жизни каждого из них,* прежде всего.

10. После того, как благодаря личной активности первых сторонников КОБ и прежде всего К.П.Петрова (поездки по городам России, встречи с политически активными людьми, лекции, газеты и т.д.) в обществе сформировался широкий слой носителей КОБ, сторонникам КОБ и членам КПЕ необходимо, не снижая активности прежних видов деятельности, перейти к тому, что может и должно стать основой общественного института концептуальной власти в Русской цивилизации и в мире: «Не боги горшки обжигают!» Но для того, чтобы это делать, — не нужны ни свободный доступ к СМИ, ни та или иная избирательная кампания. Для этого необходимо находить время, чтобы самим читать «толстые книги» КОБ и осваивать их содержание; а, став носителем знаний КОБ, — вести общение с другими людьми так, чтобы помогать другим людям выявлять и разрешать их жизненные проблемы,

---

[1] Если же отдельным сторонникам КОБ и членам КПЕ такое заявление покажется самонадеянным, то это будет означать лишь следующее: формально заучив слова «концептуальная власть», они по-прежнему не чувствуют и не понимают важнейшей содержательной стороны объективного явления «концептуальной власти», которая состоит в том, что определённая нравственность и соответствующие ей мировоззрение и миропонимание порождают и соответствующую им кредитно-финансовую систему, но никак не наоборот.

после чего КОБ только и может вызывать у них подлинный, а не декларируемый интерес. Если этот процесс идёт, то как показывает личная практика многих его участников, в течение одного года через одного активного в этом смысле носителя КОБ к другим людям уходит от 3-х до 10-ти экземпляров разного рода «толстых книг» КОБ, которые вызвали у людей интерес и которые они сами захотели прочитать. Именно по этой причине тиражи толстых книг (а также и компакт-дисков), расходящиеся через КПЕ, — на протяжении нескольких лет называются в материалах ВП СССР — главным формальным показателем успешности работы КПЕ на перспективу в нынешнем этапе её деятельности[1]. И в этом качестве партийная газета “Мера за меру” заменить толстые книги не может, поскольку газета и книги решают разные задачи:

- газета —
  - привлечь внимание людей к КОБ и
  - связать друг с другом партийные организации разных регионов;
- книги — донести содержание идей КОБ до людей соответственно интересам и потребностям каждого из них.

Поэтому газета не может заменить «толстые книги», читать которые (и это сегодня все признают) — большой труд, но книги могут породить множество газет и иных средств координации разного рода общественных инициатив.

При этом надо понимать, что рядовые партийцы, — будучи свободны от давления на их психику повседневной текучки партийных дел, — потенциально могут и должны превосходить партийных функционеров разного уровня во всех трёх аспектах освоения КОБ: 1) знание КОБ, 2) управление течением событий на основе КОБ в русле КОБ, 3) личностное нравственно-психологическое развитие как средство достижения соответствия себя идеалам КОБ.

В этом — первое и главное отличие действенной концептуальной (а не декларирующей себя в качестве таковой) партии от всех прочих партий старого толка.

Это означает, что партийное руководство не вправе быть глухо ко мнениями рядовых партийцев, а рядовые партийцы должны понимать, что партийное руководство — партийцы-функционеры — объективно нуждаются в их разнородной поддержке, а не только в эмоциональной поддержке и оказании доверия, и потому должны оказывать необходимую поддержку. Только при таких условиях «вода» будет подниматься в толще народной «почвы» снизу вверх. Если такого рода взаимности нет, то партийное руководство и рядовые партийцы обречены на взаимную изоляцию, а партия — на затяжной кризис, который может завершиться её крахом. Но лучше, не доводя процесс партийного строительства до кризиса, на основе признания взаимно дополняющей специфики жизни и деятельности рядовых партийцев и партийного руководства, заранее предотвратить даже тенденции к нему. Соответственно названным особенностям КОБ и КПЕ, за оставшиеся три года до очередных выборов в Госдуму вполне можно подготовить «независимых» кандидатов в депутаты именно на основе личностного общения и подчинения ресурсов, включая:

- привлечение спонсоров на доверительной основе, не нарушая информационно-алгоритмической и прочей безопасности тех, кто оказал поддержку (т.е. оглашать во всеуслышание или третьим лицам, кто и как поддерживает КОБ и КПЕ — вредно для дела);

---

[1] Этот показатель расценивается в качестве формального потому, что не надо забывать, что массовые тиражи изданий лидеров ЦК КПСС расходились по стране и зарубежью и были якобы востребованы населением. Кроме того, мы видим и активность миссионеров разных церквей и сект, которые норовят всучить каждому встречному литературу, тиражируемую их церковью или сектой.

- проникновение идей КОБ в другие партии, переживающие идейный кризис, который (как это видно из начала этой записки) прежде всего поразил самую большую партию — КПРФ.

Главное, чтобы люди становились носителями КОБ, а захотят они публично заявить о своей приверженности ей и оформят членство в КПЕ, либо предпочтут подать себя обществу в качестве «независимых» кандидатов или кандидатов от других партий — для успеха КОБ значения не имеет, поскольку КОБ — достояние всего общества, а не только КПЕ. **И в этом — её второе отличие от партийных программ всех партий старого толка.**

Дело в том, что, если смотреть на жизнь с мировоззренческих позиций КОБ, то убеждённых её противников среди людей не так уж много, поскольку подавляющее большинство — недовоспитанные (в смысле достижения ими человечного типа строя психики) и получившие извращённое историко-социологическое образование, что и объясняет характер их жизни и деятельности, включая и политическую активность.

И работать с людьми в личностном общении должно повсеместно на всей территории России и за рубежом, привлекая к КОБ не только тех, кто недоволен сложившимися в России обстоятельствами из-за того, что его «опустили по жизни» в годы реформ, но и тех, кто в годы реформ преуспел и теперь имеет основания подумать о том, чтобы самому вместе с детьми и внуками не сгинуть в подвалах исторически очередной «ВЧК» или «гестапо», которые автоматически возникают, если кто-то обрушивает государственность в её историческом развитии и власть оказывается «бесхозной», как о том пишет Е.Гильбо.

При этом тем членам КПЕ и беспартийным сторонникам КОБ, кто имеет компьютеры либо имеет доступ к ним, надо озаботиться тем, чтобы эти компьютеры могли тиражировать компакт-диски с информационной базой КОБ по мере необходимости. Сегодня всем следует осознать, что информационная война — не пустые слова, а объективная историческая реальность и что передовая линия фронта этой войны проходит в каждом доме, в каждой семье через всё возрастающее количество тех, кто в число средств информационного обмена уже включил или готов включить компьютер, которых на сегодня в стране около 15 миллионов. Газет с таким тиражом в нашей стране сегодня просто не существует.

И если вы видите в автобусе, например, молодого негра, читающего руководство Микрософт по протоколу TCP/IP, то ему надо предложить компакт-диск с информационной базой КОБ, рассказав при этом, что может быть полезно ему лично и его Родине, поскольку на компакте собраны уникальные по своему содержанию в настоящее время материалы, а именно…

Но для того, чтобы компакт-диск дать кому-то в транспорте или в каком-то другом месте, — его надо иметь в своём кармане, а для этого надо тиражировать компакты самому по мере исчерпания запаса имеющихся. А чтобы дать компакт — надо уметь вступить в общение с незнакомым человеком[1]…

Жизнь показывает, что незнакомые люди не отказываются принимать компакт-диски в дар. А если в общении с ними быть доброжелательно убедительным, то они просмотрят и содержимое компакта. И далеко не все такого рода дары останутся без последствий, в том числе и потому, что Бог знает, кого и с кем сводить по жизни в том числе и для мимолётного общения, например в транспорте. Власть лихвы Бог отдаёт милостыне, т.е. дару — об этом говорилось Свыше неоднократно, последний раз в Коране уже 1300 лет тому назад.

По существу сказанное означает, что глобальная политика сегодня может делаться везде, где «случайно» по жизни оказались два совсем незнакомых друг с другом человека:

[1] Как это ни покажется странным, многие сегодня просто не умеют общаться с незнакомыми людьми. Материалы концепции — очень хорошее подспорье для обретения навыков к такому общению.

носитель информации и потенциально нуждающийся в ней; но может и не делаться. И тот, и другой вариант общения — имеют свои разные последствия.

А деловое общение возникает из неделового — неформального — общения незнакомых прежде людей. И для того, чтобы в Русской цивилизации концептуально властных людей становилось всё больше и больше, этот потенциал ещё предстоит освоить. **И в этом — стремлении помочь обществу освоить интеллектуальный и нравственный потенциал — третье отличие КПЕ от всех партий старого толка.**

Внутренний Предиктор СССР
5 июля 2004 года.
Уточнения и добавления : 11 июля 2004 г.